

## I UVOD

Glavni administrator, saglasno Zakonu o lokalnoj samoupravi ima ovlaštenja drugostepenog organa u upravnim stvarima iz sopstvene nadležnosti Opštine. Odlučujući kao drugostepeni organ, Glavni administrator donosi konačne upravne akte, koji, ako nije pokrenut upravni spor, stiču i svojstvo pravosnažnosti i sa tim svojstvom egzistiraju u pravnom životu.

Postupajući kao drugostepeni organ, Glavni administrator, neposredno vrši kontrolu i uvid u rad prvostepenih organa lokalne uprave, što mu omogućava da, kroz ovu značajnu funkciju kontrole zakonitosti prvostepenih postupanja, kada to ocijeni neophodnim izvrši i neposredni uvid u upravne akte i radnje prvostepenih organa.

U skladu sa Programima rada Predsjednika i Glavnog administratora utvrđena je obaveza podnošenja posebnog izvještaja o pregledu upravnih postupaka (upravno rješavanje i upravni nadzor). Sastavni dio ovog izvještaja je tabelarni pregled postupanja Glavnog administratora, kao drugostepenog organa u upravnim stvarima.

## II Analiza postupanja Glavnog administratora u drugostepenom postupku

Drugostepeni organ je izvještajnom periodu imao u radu 107 upravnih predmeta.

Priliv predmeta u odnosu na 2008. godinu, povećan je za 58 predmeta, što u procentima iznosi 115%.

Od ukupnog broja predmeta u radu 107 riješeno je 95 predmeta.

Odnos riješenih i neriješenih predmeta u procentima iznosi 88,7%

Pregled broja upravnih predmeta u kojim je izjavljena žalba, po prvostepenim organima:

- Sekretarijat društvenih djelatnosti.....	1
- Komunalna policija .....	18
- Sekretarijat za privredu i finansije .....	66
- Sekretarijat za uređenje prostora i stambene poslove.....	8
- Sekretarijat za komunalne poslove, saobraćaj i vode .....	2

**SVEGA: 95**

Postupajući kao drugostepeni organ Glavni administrator je u 19 upravnih predmeta usvojio žalbe i poništio prvostepena rješenja, a što u procentima iznosi 20 %.

Potvrđeno je, od ukupno broja odluka koje su pobijane žalbom, 54 odluka prvostepenih organa, što u procentima iznosi 56,8 %. U 22 predmeta odlučeno je na drugi način, što u

procentima iznosi 23,1%. (Drugostepeni organ kao nenadležan, dostavio je žalbu na rješavanje nadležnom organu, prvostepeni organ je nakon izjavljene žalbe izmijenio pobijano rješenje).

U izvještajnom periodu, Glavni administrator je usvojio dva zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Pokrenuto je 13 upravnih sporova, protiv konačnih odluka drugostepenog organa.

Pregled odnosa potvrđenih i ukinutih odluka, po organima:

Naziv organa	br.odluka	Ukinuta odluka žalba usvojena	Potvrđena odluka, a žalba odbijena	na drugi način
Sekretarijat za društ.djelatnosti	1		1	
Komunalna policija	18	5	7	6
Sekretarija za privredu i finansije	66	13	40	13
Sekretarijat za uredjenje prost.i stambene posl.	8		5	3
Sekretarijat za komunalne poslove saobraćaj i vode	2	1	1	
<b>S V E G A:</b>	<b>95</b>	<b>19</b>	<b>54</b>	<b>22</b>

### III Najčešći razlozi ukidanja drugostepenih odluka

Postupajući kao drugostepeni organ u upravnim stvarima iz nadležnosti organa lokalne uprave uočene su određene pojave i slabosti u radu organa lokalne uprave, koji najčešće dovode do ukidanja prvostepenih odluka.

U postupku inspekcijskog nadzora (Komunalna policija) nadležni organ lokalne uprave u zapisniku ne daje detaljan opis objekta u prostoru, njegov položaj, kao i dimenzije. To za posledicu ima nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Imajući u vidu da se inspekcijski pregled obavlja na lice mjesta, neposrednim opažanjem ovlašćenog lica, to je neophodno i nužno da zapisnik sadrži sve potrebne podatke, kako bi odluka bila zakonita.

Uočena je pojava da je izreka rješenja nejasna, odnosno neodređena. Takav propust prvostepenog organa ima za posledicu bitnu povredu postupka (čl.226 st.2 tačka 7 ZOUP-a), tako da je drugostepeni organ dužan, po službenoj dužnosti uzeti u obzir ovu povredu postupka i ukinuti prvostepeno rješenje.

Takodje, uočena je pojava da odluke prvostepenih organa ne sadrže činjenični zaključak, koji treba da bude izveden nakon sprovedenog dokaznog postupka i ocjene dokaza. To za posledicu ima odsustvo razloga o odlučnim činjenicama, što čini odluku nezakonitom.

#### **IV Pregled mjera za unapredjenje postupanja prvostepeni organa u upravnom postupku**

Prilikom utvrđivanja predloga mjera imala se u vidu prije svega činjenica, da su uočeni propusti i slabosti u radu, uglavnom ostali isti ili slični, tako da je i ovaj predlog mjera u odnosu na Izvještaj o radu Glavnog administratora za 2009.godine, dat u istom sadržaju:

1. Neophodno je da prvostepeni organi i sami sačine analizu postupanja u prvostepenom postupku i da otklone u daljem postupanju nepravilnosti na koje im je ukazano drugostepenim odlukama;
2. Potrebno je da prvostepeni organi blagovremeno tj. bez odlaganja dostavljaju drugostepenom organu sve spise predmeta, radi odlučivanja po izjavljenim žalbama.
3. Potrebno je da prvostepeni organi bez odlaganja obavještavaju drugostepeni organ o stanju u predmetima i odlukama u ponovnom postupku;
4. Saglasno uočenim pojavama o najčešće prisutnim razlozima koji dovode do ukidanja prvostepeni odluka, neopodno je da se posebna pažnja posveti pravilnoj primjeni procesnih pravila u postupanju prvostepeni organa.

Broj: 01- \_\_\_\_\_  
Nikšić, mart 2010.g.

**GLAVNI ADMINISTRATOR,  
Ljubomir Radojičić,s.r.**

**I Z V J E Š T A J**  
**O DRUGOSTEPENIM UPRAVNIM POSTUPCIMA**  
**ZA 2009.GODINU**  
**(poseban izvještaj)**

**Nikšić, mart 2010.godine**